

3.00 crédits	20.0 h	Q2
--------------	--------	----

Enseignants	D'Hoore William ;Schmitz Olivier (supplée D'Hoore William) ;
Langue d'enseignement	Français
Lieu du cours	Bruxelles Woluwe
Acquis d'apprentissage	<p><b>A la fin de cette unité d'enseignement, l'étudiant est capable de :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Connaître les principales raisons d'être et l'utilité tant sociale que politique de l'évaluation des programmes en santé publique</li> <li>- Pouvoir situer les différentes approches (classiques, "réaliste") et démarches évaluatives dans leur contexte</li> <li>- Connaître les différents types d'évaluation (d'implantation, des besoins, des processus), leur portées et leurs limites respectives</li> <li>- Pouvoir réaliser le modèle logique d'un programme (théorie de programme)</li> <li>- Connaître les différentes composantes d'un programme, le type de relations qui existe entre elles</li> </ul>

<p>Bibliographie</p>	<p>- Barberger-Gateau P. et Salmi L.-R. « L'évaluation en santé ». Revue d'Epidémiologie et de Santé Publique, n°48, 2000, pp. 513-516.</p> <p>- Contandriopoulos A.-P., Champagne F., Denis J.-L. et Avargues M.-C. « L'évaluation dans le domaine de la santé. Concepts et méthodes ». Revue d'Epidémiologie et de Santé Publique, n°48, 2000, pp. 517-539.- Garcia S. et Montagne S. « Pour une sociologie critique des dispositifs d'évaluation ». Actes de la Recherche en Sciences Sociales, n°189, pp. 4-15.</p> <p>- Lecomte R. « Les apports de l'évaluation qualitative et critique en recherche évaluative » dans Lecomte R. et Rutman L. Introduction aux méthodes de recherche évaluative.</p> <p>- Massé R. « Réflexions anthropologiques sur la fétichisation des méthodes en évaluation », dans Légaré J. et Demers A. (dir.), L'évaluation sociale : savoirs, éthique, méthodes : Actes du 59ème congrès de l'ACSALF. Laval, éditions du Méridien, 1993, pp.</p> <p>- Ridde V. et Dagenais C. (dir.). Approches et pratiques en évaluation de programmes. Montréal, PUM, 2012, première partie.</p> <p>- Champagne F. et Denis J.-L. « Pour une évaluation sensible à l'environnement des interventions : l'analyse de l'implantation ». Service Social, vol.14, n°1, 1992, pp. 143-163.</p> <p>- Keen J. et Packwood T. « Case study evaluation. BMJ, vol. 311, 1995, pp. 444-446.</p> <p>- Yin R. K. et Ridde V. « Théorie et pratiques des études de cas en évaluation de programmes », in : Ridde V. et Dagenais C. (dir.). Approches et pratiques en évaluation de programmes. Montréal, PUM, 2012, pp. 179-198.</p> <p>- Contandriopoulos A.-P., Brousselle A. et Champagne F. « Evaluer une intervention complexe : enjeux conceptuels, méthodologiques, et opérationnels ». The Canadian Journal of Program Evaluation, vol. 26, n°3, pp. 1-16.</p> <p>- Moore G. et al. Process evaluation of complex interventions. UK Medical Research Council (MRC) guidance</p> <p>- Pawson R. et Tilley N. Realistic evaluation. London, Sage,</p> <p>- Ridde V. et al., « L'approche Realist à l'épreuve du réel », Revue canadienne d'évaluation de programmes, vol. 26, n°3, pp.1-14.</p> <p>- Schmitz O., Cès S., Chiêm C., Van Durme T. et Macq J. « L'apport de la théorie de la complexité dans les méthodes d'évaluation en santé publique (note relative à une recherche évaluative en cours) », in Delchambre J.-P (Dir.), Le sociologue comme médiateur dans l'espace public, Bruxelles, Ed. des FUSL, 2014, pp. 369-379.</p>
<p>Autres infos</p>	<p>Acquis d'apprentissage :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Connaître les principales raisons d'être et l'utilité tant sociale que politique de l'évaluation de programme en santé publique ;</li> <li>• Pouvoir situer les différentes approches (sommatives, réalistes...) et démarches évaluatives dans leur contexte</li> <li>• Connaître les différents types d'évaluation (d'implantation, des besoins, des processus...), leur portée et leurs limites respectives</li> <li>• Pouvoir réaliser le modèle logique d'un programme (théorie de programme)</li> <li>• Connaître les différentes composantes d'un programme, le type de relations qui existe entre elles</li> <li>• Pouvoir distinguer les différents types de devis évaluatifs</li> <li>• Pouvoir rédiger un protocole d'évaluation</li> <li>• Pouvoir poser un regard critique sur les outils et les méthodes utilisées en évaluation de programme</li> </ul>
<p>Faculté ou entité en charge:</p>	<p>FSP</p>

**Programmes / formations proposant cette unité d'enseignement (UE)**

--